XIII REUNIÓN TÉCNICA NACIONAL DE PALMA DE ACEITE

# MODELO UNIDAD DE SERVICIO AL PROVEEDOR USP

Edgar Cepeda Guiza

Ingeniero Agrónomo

Director USP

Palmas del Cesar S.A

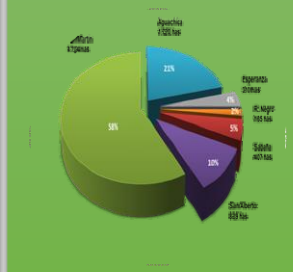
cenipalma 25 años

fedepalma

# Contenido

Antecedentes - Principios

Organigrama



Caracterización

Gestión y Servicios

Impacto de la USP

Conclusiones

# Contexto Geográfico

**Corregimiento de Minas**

**Municipio - San Martín**

**Departamento - Cesar**

**Altura sobre el nivel del mar: 120mts**

**Temperatura 28°C**

**Precipitación 2.000 mm año**

**Luminosidad 2.150 horas luz año**

**Núcleo Palmas del Cesar: 10.786 has**

**Propios: 3.500 has**

**Proveedores: 7.286 has**

# Antecedentes

## Creación

Se crea en el 2008 bajo la asignación "Unidad de Servicio al Proveedor" - USP

## Justificación

Nace de la necesidad de afianzar el núcleo y la alianza con los proveedores

## Objetivo

Se plantea claramente que se fortalecerá **"La Cultura Palmera"**, a fin de formarlos como Excelentes Palmicultores

# Nuestra Misión y Visión

Transferir nuestro conocimiento y experiencia

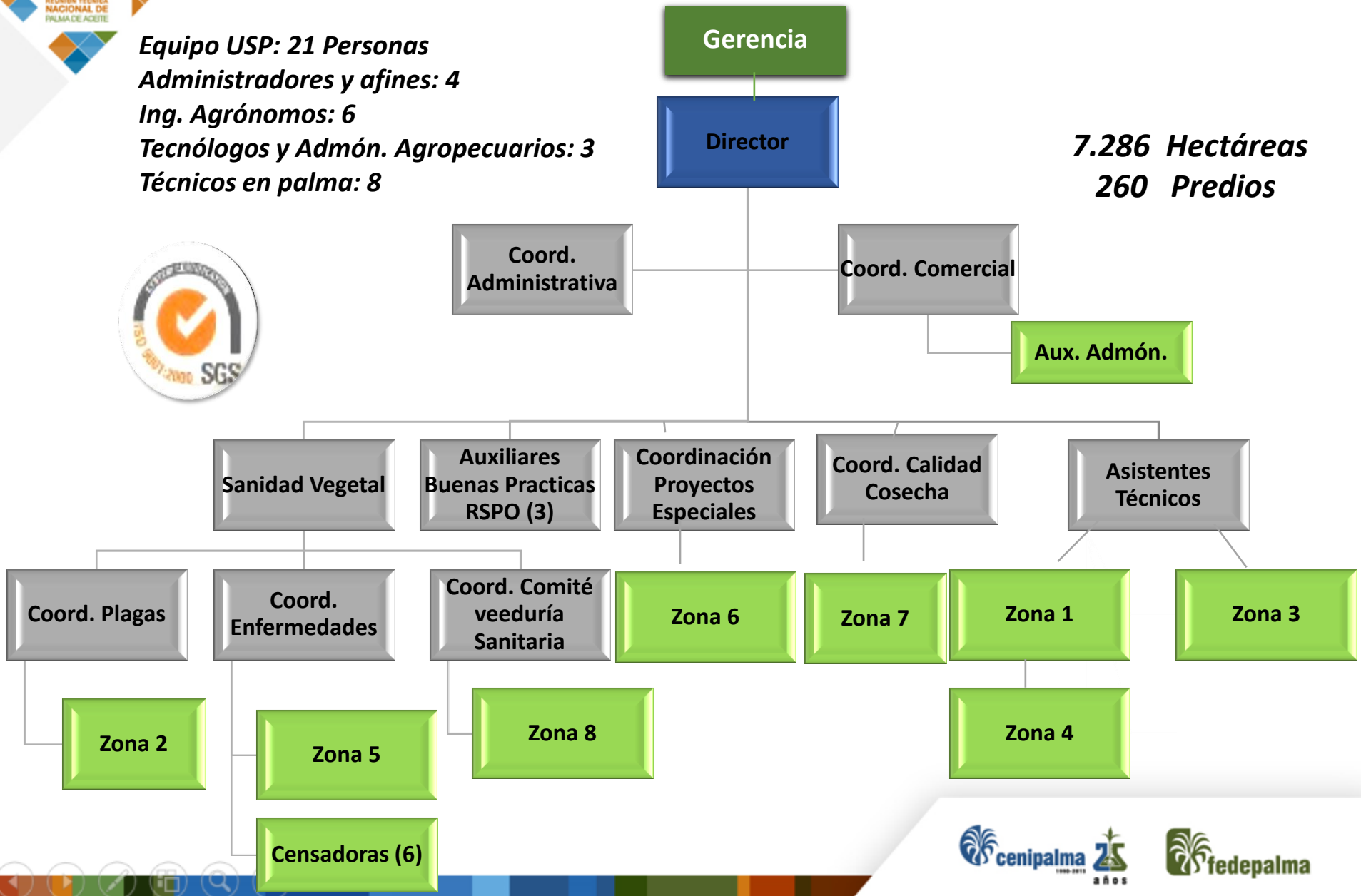
Crear una cultura palmera regional enfocada a hacer una palmicultura competitiva, sostenible y responsable social y ambientalmente

Concepto de **SERVICIO** al cliente

# Organigrama

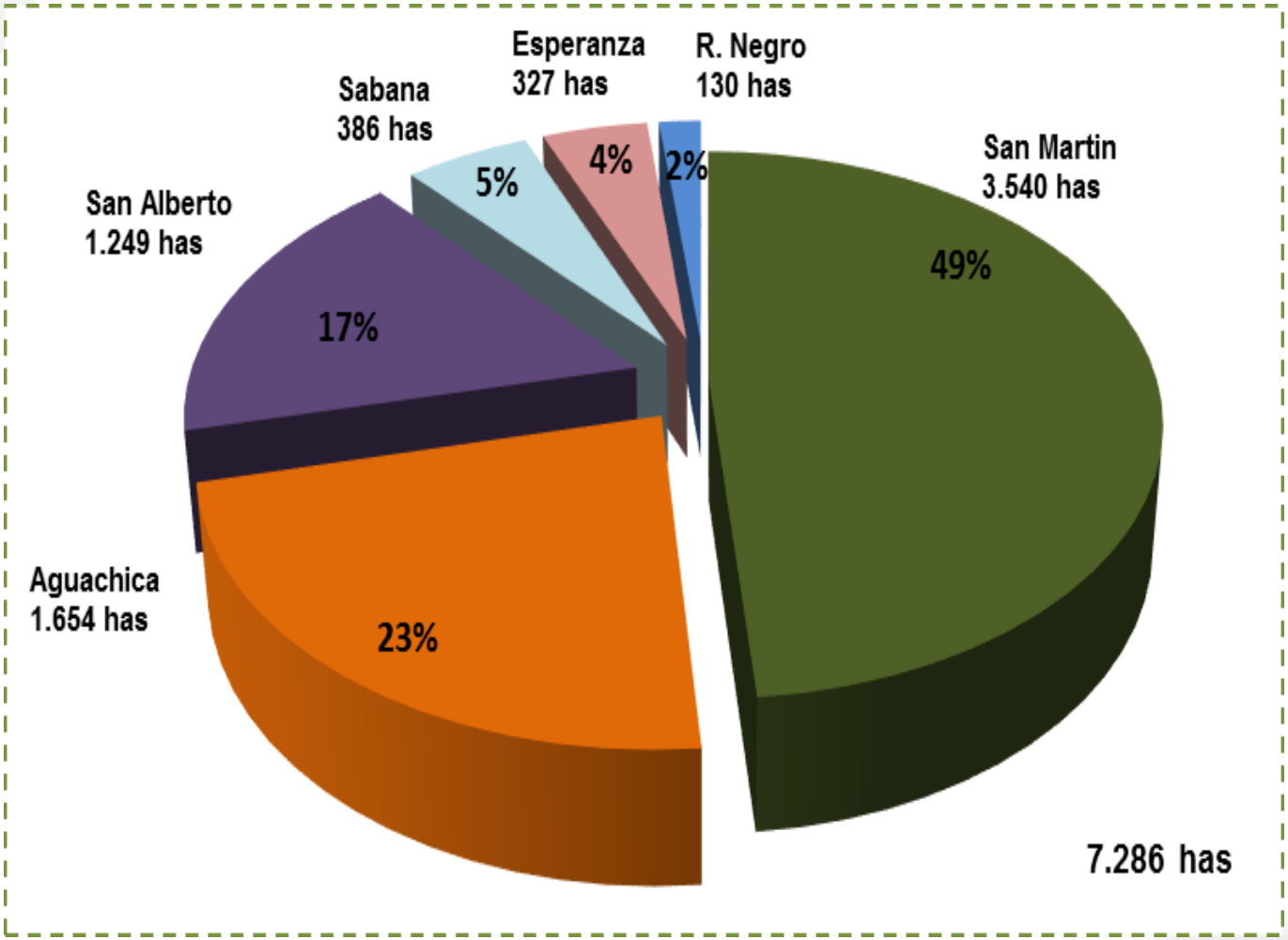
*Equipo USP: 21 Personas*
*Administradores y afines: 4*
*Ing. Agrónomos: 6*
*Tecnólogos y Admón. Agropecuarios: 3*
*Técnicos en palma: 8*

***7.286 Hectáreas***
***260 Predios***



# Caracterización

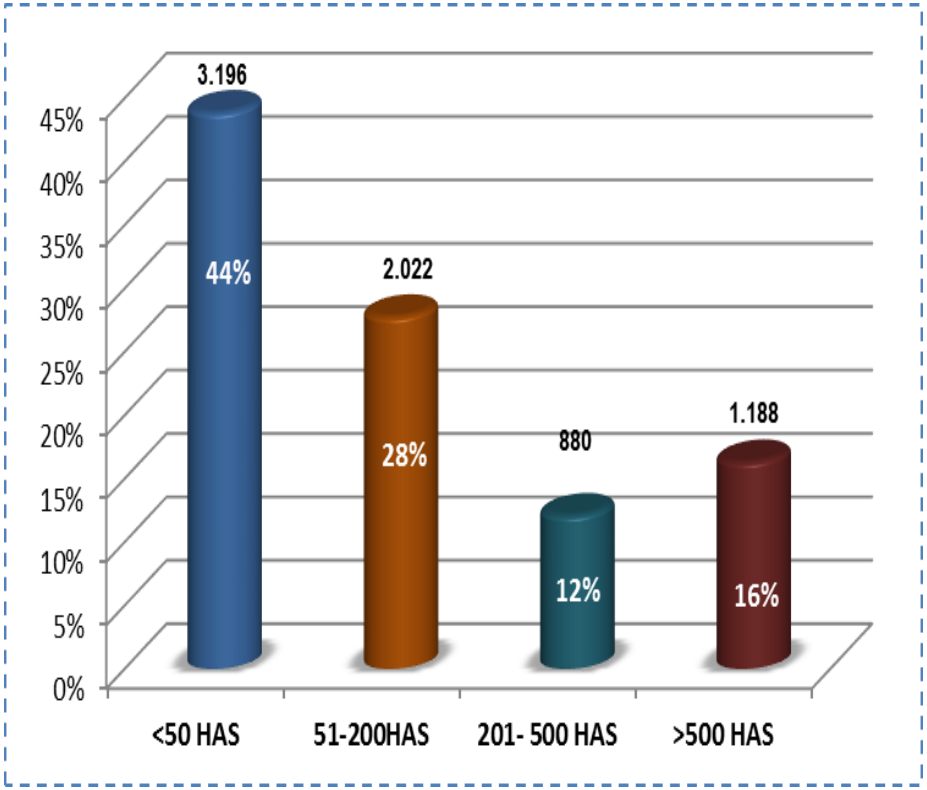
# Distribución Geográfica



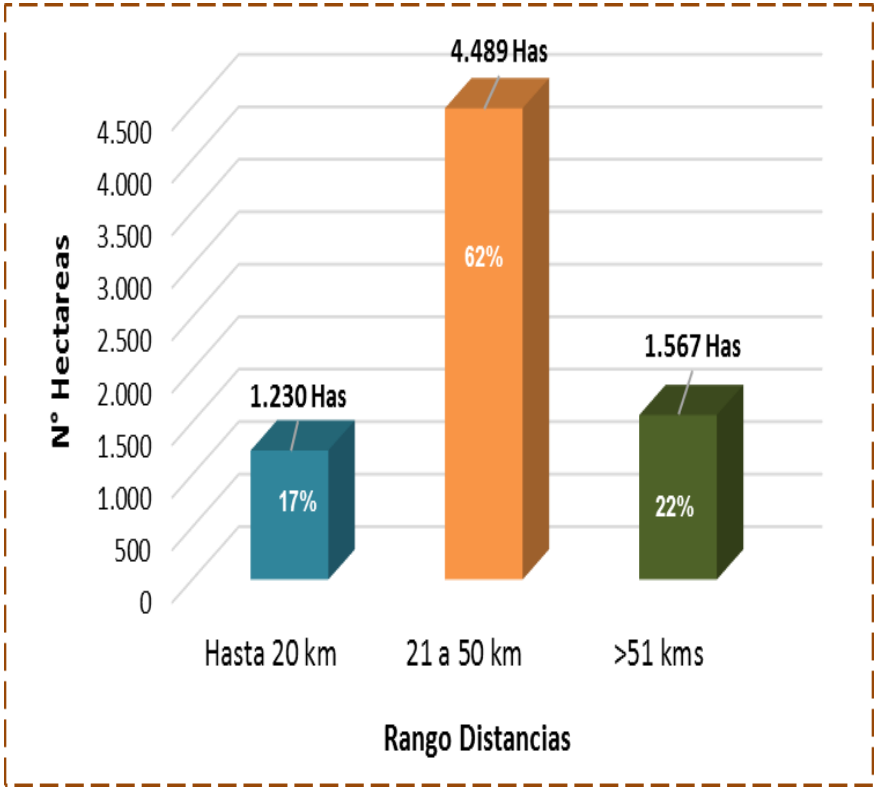

| Departamento | % Repr. |
|---|---|
| Cesar | 88 |
| Santander | 7 |
| Nte. Santander | 5 |

# Distribución

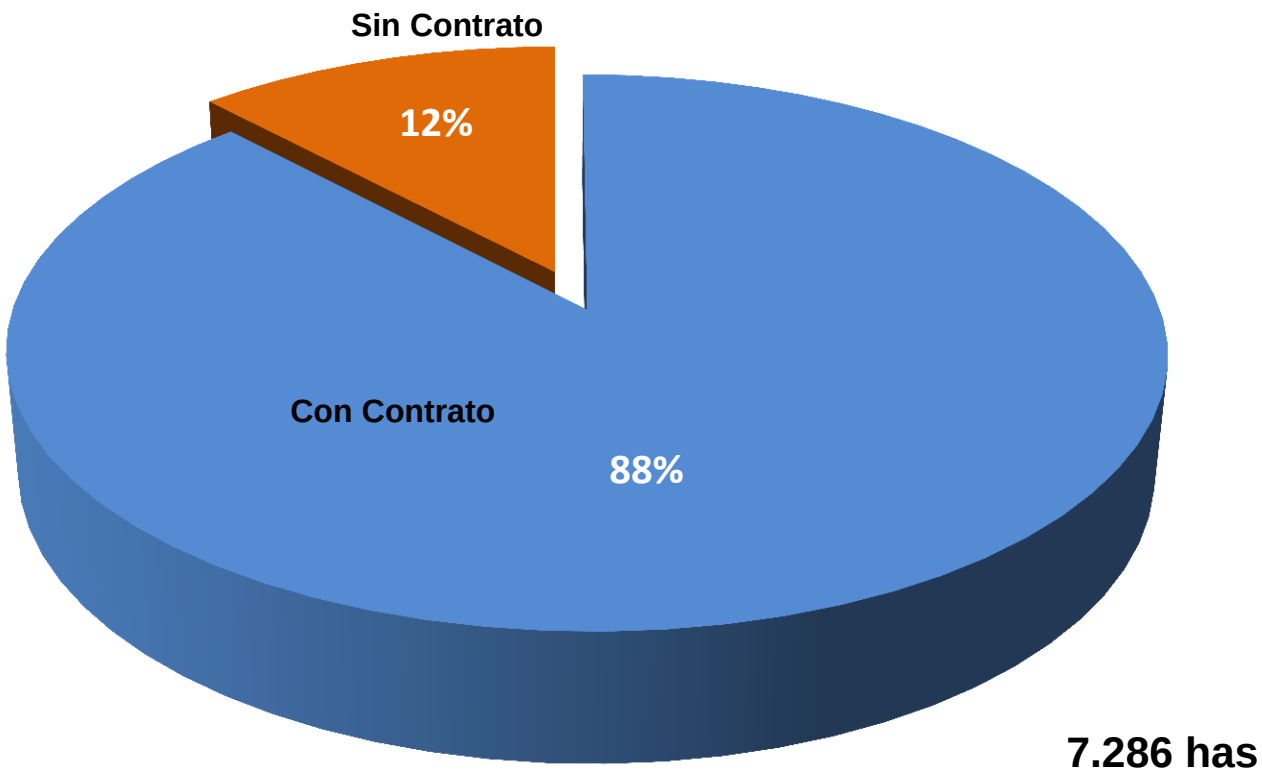
## Tamaño de predios




## Distancia a la planta



# Condición Contractual




7.286 has

Proceso……

Acompañamiento técnico

Formación, capacitación y transferencia.

Bancarización y relacionamiento financiero

# Gestión

Venta y financiación de plántulas, fertilizantes, insumos y herramientas.

Formulación y recomendación nutricional

Integración Estrategia sanitaria

# Componentes Asistencia Técnica (Sin costo)

Visitas periódicas

palmas del cesar

NIT. 890.200.686-9

UNIDAD DE SERVICIO A PROVEEDORES DE RFF
RECORD DE VISITA TECNICA

PLANTACIÓN: _____ PROPIETARIO: _____
FECHA DE VISITA: _____
MUNICIPIO: _____ VEREDA: _____
POR: _____
DACIONES ☐ SUGERENCIAS ☐

Record de visitas

Seguimiento a recomendaciones

Transferencia de tecnología disponible

Seguimiento calidad de cosecha

Seguimiento protocolo de PC

# Servicios (con costo $)

Lectura de plagas.

Censos de Enfermedades

Muestras tejido foliar y de suelo.

# Programa de Formación y Capacitación

- Establecimiento.
- Sanidad vegetal.
- Nutrición.
- Calidad de cosecha.
- Labores de mantenimiento.

- Documentación de todas las actividades para garantizar transparencia y compromiso.
- Manejo social y ambientalmente sostenible

- Aprovechamiento M.O
- Mejoramiento de productividad
- Aprovechamiento de agua

- Normatividad básica de formalización laboral.
- SG - SST.

# Mecanismos de Seguimiento

## Cumplimiento al Protocolo de Manejo de PC

palmas del cesar

| REGISTRO | SGC-RE-USP-28 |
|---|---|
| VERIFICACION DEL PROTOCOLO DE MANEJO DE PC | VERSIÓN 01 |

| FECHA | | |
|---|---|---|
| DD | MM | AA |
| | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| PLANTACION | | MUNICIPIO | |
| PROPIETARIO | | VEREDA | |
| AÑO DE SIEMBRA | | HAS | |
| ZONA No | | % CUMPLIMIENTO | |

| CASO A VERIFICAR | | | | | CRITERIOS A CALIFICAR | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| LOTE | LINEA | PALMA | ORIENTACION | GRADO | HERRAMIENTA RECOMENDADA | | DESINFECCION DE HERRAMIENTA | | CORTE EN BISEL 45 G° | | USO DE REVELADOR | | MANEJO DE RESIDUOS | | USO DE FLAMEADOR | | MEZCLA RECOMENDADA | | APLICA PASTA | | ROTACION DE PRODUCTOS | | APLICACION PREVENTIVA-? | |
| | | | | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| CRITERIOS A CALIFICAR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| LOTE | LINEA | PALMA | REVISION DE CIRUGIA AL 5to DÍA | | USO DE EQUIPOS DE PROTECCION | | TRATAMIENTO A REINCIDENTES | | TIEMPO DE RESPUESTA DETECCION-TRATAMIENTO11 | | FRECUENCIA ENTRE TRATAMIENTOS 15 ; 12 | | COLOCACION DE TECHO | | ERRADICACION OPORTUNA SEGÚN PROTOCOLO | | COLOCACION HISTORIA CLINICA | | HISTORIAS CLINICAS DILIGENCIADAS | | EMISION SANA | | TOTALES | |
| | | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

OBSERVACIONES

TECNICO O CORDINADOR USP | PROPIETARIO Y/O ADMON | Vo Bo JEFE USP

## Cumplimiento de las Recomendación

palmas del cesar

| REGISTRO | SGC-RE-USP-11 |
|---|---|
| VERIFICACION CUMPLIMIENTO DE RECOMENDACIONES / SUGERENCIAS | VERSION 04 |

| NOMBRE DE LA FINCA | NOMBRE DEL PROVEEDOR | FECHA | | |
|---|---|---|---|---|
| | | DD | MM | AA |
| | | | | |

| 1. MANTENIMIENTO | % DE AVANCE | OBSERVACIONES |
|---|---|---|
| 1.1 poda ( ) | | |
| 1.2 control de malezas en calles Quimico | | |
| 1.3 control de malezas en calles Mecanico | | |
| 1.4 control de malezas en platos Quimico | | |
| 1.5 control de malezas en platos Mecanico | | |
| 1.6 drenajes ( ) | | |
| Cumplimiento item | | |
| **2. NUTRICION** | **%** | |
| 2.1 Avance aplicación programa de fertilizacion | | |
| 2.2 % Cumplimiento del Sitio y distribucion de fertilizante | | |

| 3. COSECHA | DIAS | | | OBSERVACION | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 3.1 Ciclos de cosecha | 8 | 15 | 20 | | | |
| 3.2 Calidad de cosecha | RACIMO V.% | IMPUREZA% | | PEDUN L% | RACIMO S.% | |
| | | | | | | |

| 4. SANIDAD | SI | NO | FRECUENCIA (dias) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4.1 Censos de enfermedades | | | < o =15 | 16 a 30 | 31 a 45 | > 45 |
| 4.2 Lectura de plagas | | | < o =15 | 16 a 30 | 31 a 45 | > 45 |
| 4.3 Aplicación de protocolos ( ) | | | | | | |
| 4.4 Control de plagas ( ) | | | | | | |
| 4.5 Eliminacion de palmas ( ) | | | | | | |
| **5. BUENAS PRACTICAS AGRICOLAS** | | | | | | |

Página 1

# Proyectos

**Proyecto Certificación RSPO**

Orientados hacia la mejora de la productividad y sostenibilidad palmera

**Cierre de Brechas de Productividad**

Proyecto Estructurado para 4 años

Se ha iniciado la implementación de actividades en un Grupo meta de 73 palmicultores.(28% del Núcleo)

Enfoques iniciales
Agronómico, ambiental, laboral, Seguridad y Salud en el trabajo y Gestión Documental

Implementadas: 78 plantaciones
680 Has

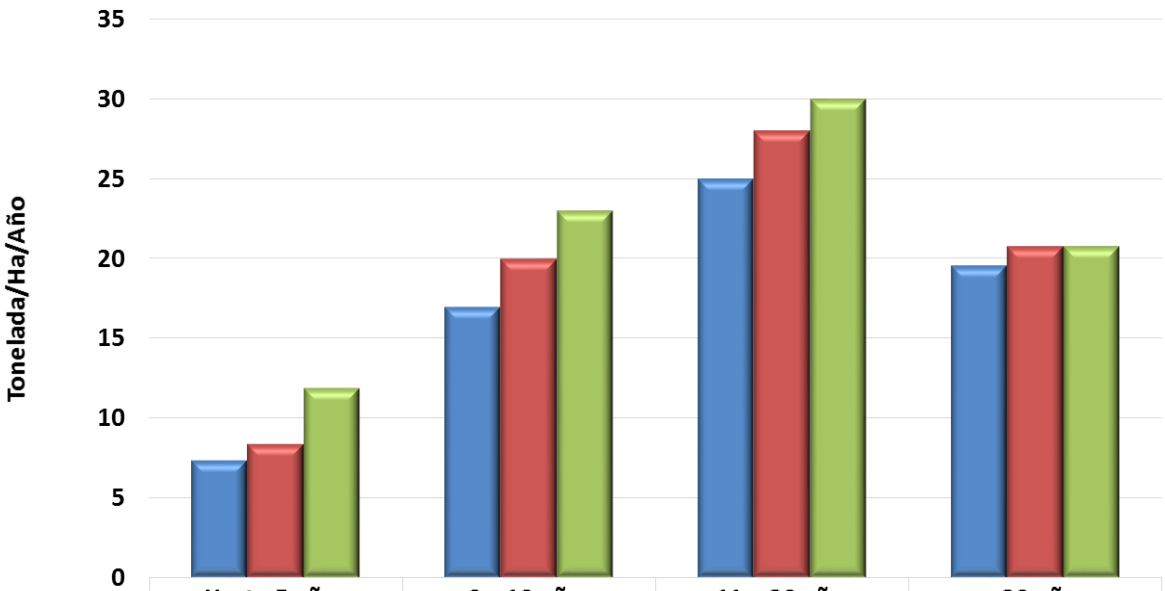
Practica implementada
Mezcla: 53%
Hoja: 45%; Tusa: 2%;

# Impacto de la Gestión

**Productividad**

**Estado Sanitario**

# Comportamiento Productividad




| | Hasta 5 años | 6 a 10 años | 11 a 20 años | > 20 años |
|---|---|---|---|---|
| Año 2013 | 7 | 17 | 25 | 20 |
| Año 2014 | 8 | 20 | 28 | 21 |
| Año 2015 | 11,9 | 23 | 30 | 20,8 |

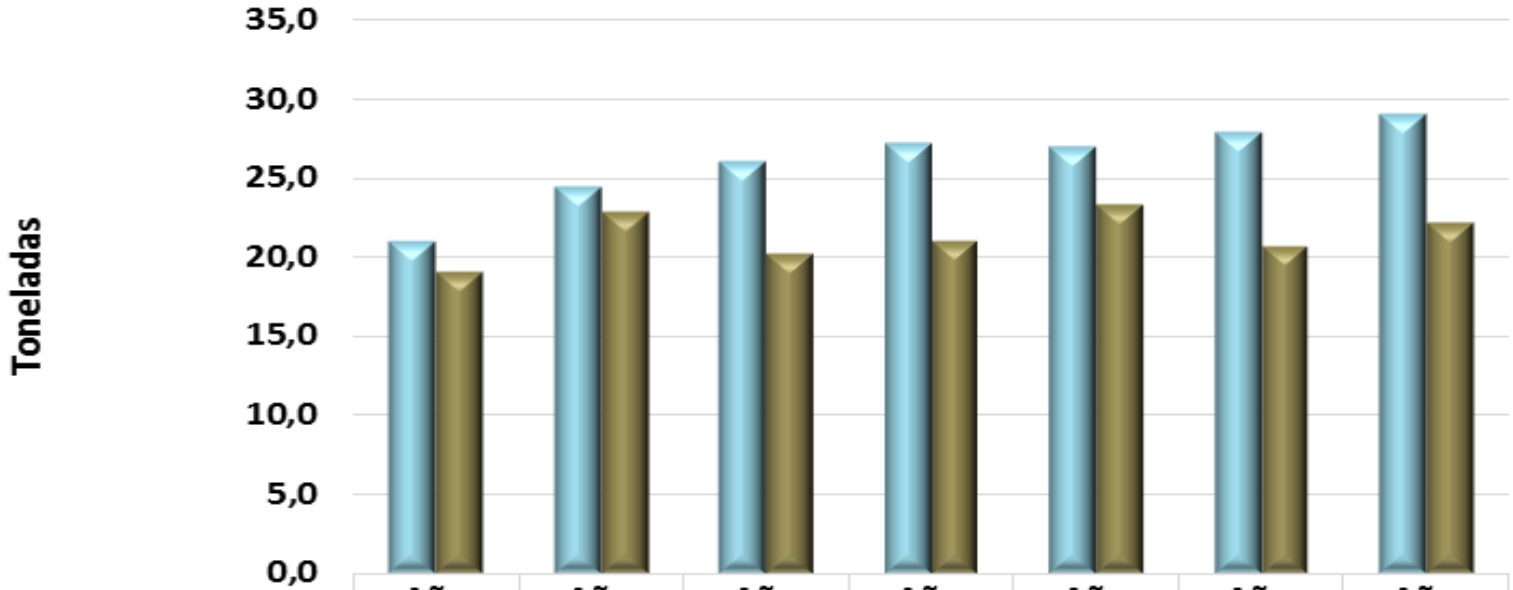
| RANGO | Has Produccion | % |
|---|---|---|
| Hasta 5 años | 1.174 | 19,1 |
| 6 a 10 años | 3.598 | 58,6 |
| 11 a 20 años | 1110 | 18,1 |
| > 20 años | 259 | 4,2 |
| **TOTAL** | **6.141** | **100** |

**84% Área en Producción**

**De los cuales cerca del 80% son Cultivos < 10 años**

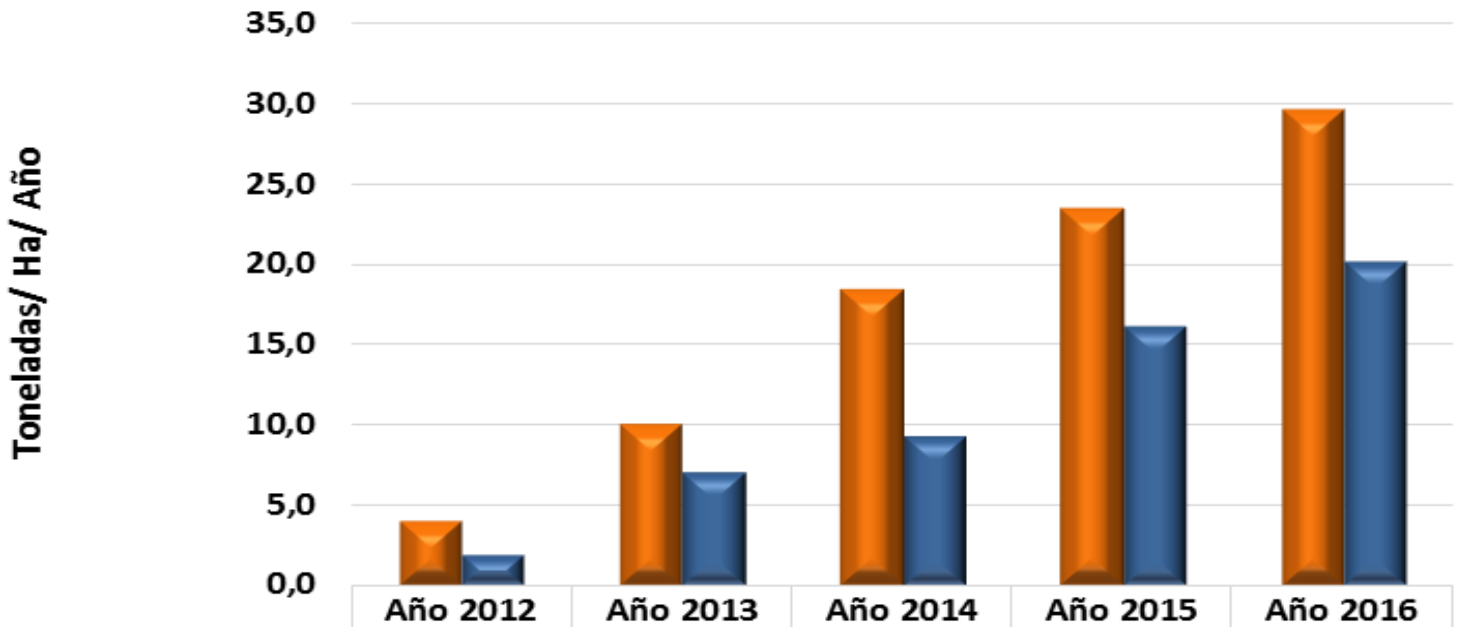
**Edad promedio: 7,5 años**

# Efecto Comparativo de la Asistencia Técnica Mediano vs Pequeño Palmicultor



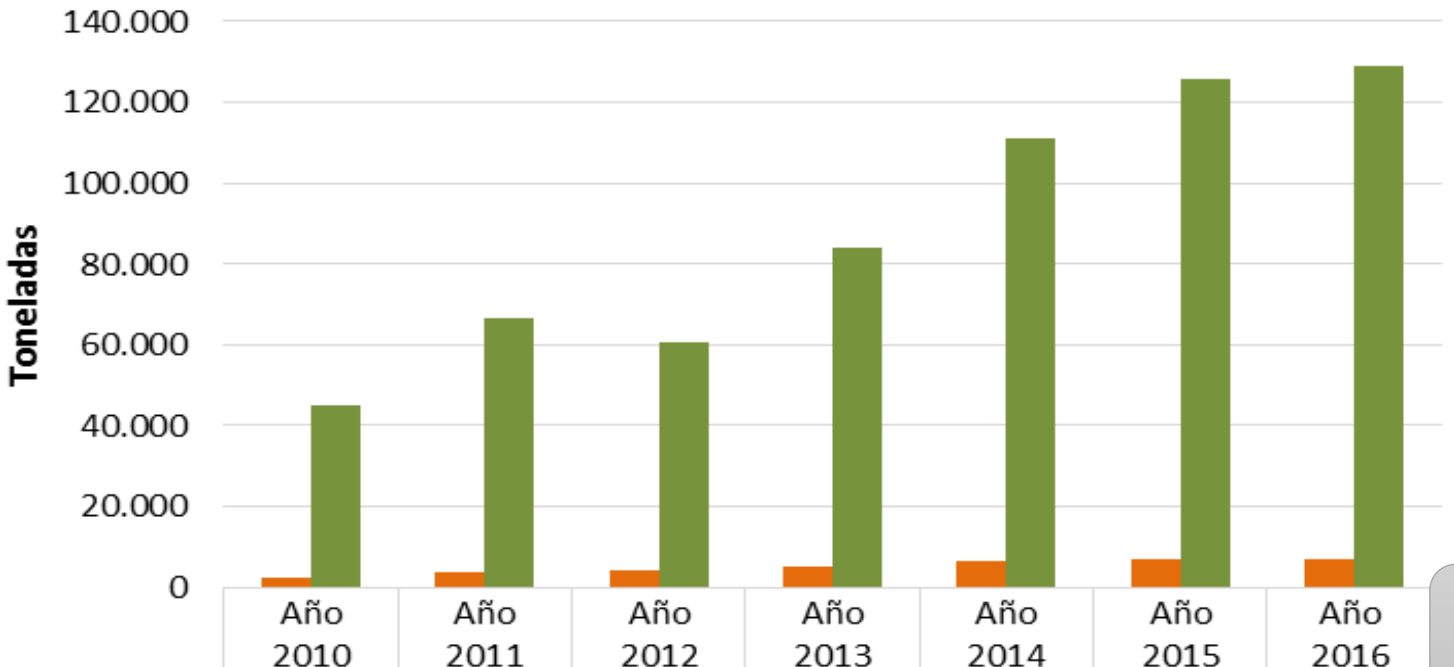

| | Año 2010 | Año 2011 | Año 2012 | Año 2013 | Año 2014 | Año 2015 | Año 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Finca 20 Has C02 | 21,0 | 24,5 | 26,0 | 27,2 | 27,0 | 27,9 | 29 |
| Finca 172 Has 02 | 19,0 | 22,8 | 20,2 | 21,0 | 23,3 | 20,7 | 22,2 |

# Impacto en la producción de cultivos con Asistencia USP vs Cultivo Asesoría particular(ton/ha/año)




| | Año 2012 | Año 2013 | Año 2014 | Año 2015 | Año 2016 |
|---|---|---|---|---|---|
| Finca 1 USP | 4,0 | 10,1 | 18,5 | 23,5 | 29,6 |
| Finca 2 Particular | 1,9 | 7,1 | 9,3 | 16,1 | 20,1 |

# Comportamiento Aporte de Fruta vs Área en Producción



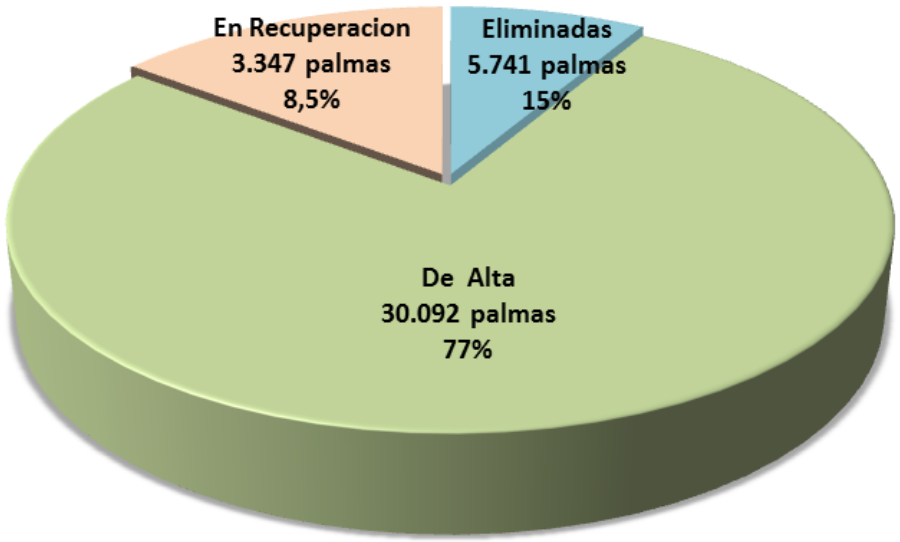

| | Año 2010 | Año 2011 | Año 2012 | Año 2013 | Año 2014 | Año 2015 | Año 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Has Prod | 2.356 | 3.768 | 3.973 | 5.224 | 6.470 | 6.806 | 6.806 |
| Ton | 45.151 | 66.775 | 60.668 | 84.014 | 111.155 | 125.761 | 129.000 |

**88% del área en producción**

# Impacto Sanitario- Estrategia Enfermedades

## Pudrición de Cogollo

**Total Palmas: 39.180**




**Inc. Acum 3,72%**

**Inc. Real 0,32%**

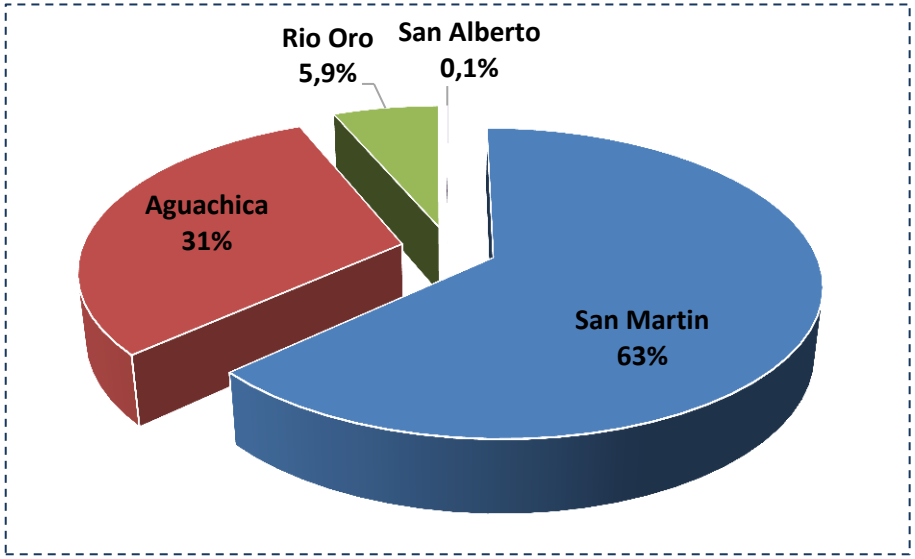
| | |
|---|---|
| Area Censada | 7.286 |
| N° Palmas total Nucleo | 1.041.898 |

| Rango Inc Real PC | N° Plantaciones | % |
|---|---|---|
| 0% | 84 | 32 |
| 0,01 y 1% | 151 | 58 |
| >1% | 25 | 10 |
| **Total** | **260** | **100** |

# Impacto Sanitario – Estrategia Enfermedades

## Marchites Sorpresiva

| Municipio | Has | N° Casos Presentados | Incidencia Acumulada |
|---|---|---|---|
| Aguachica | 1.570 | 1.116 | 0,50 |
| San Martin | 3.688 | 1.925 | 0,36 |
| San Alberto | 1.458 | 4 | 0,00 |
| Esperanza | 138 | 0 | 0,00 |
| Rio Negro | 60 | 0 | 0,00 |
| Sabana | 371 | 0 | 0,00 |
| **Total** | **7.286** | **3.045** | **0,29** |



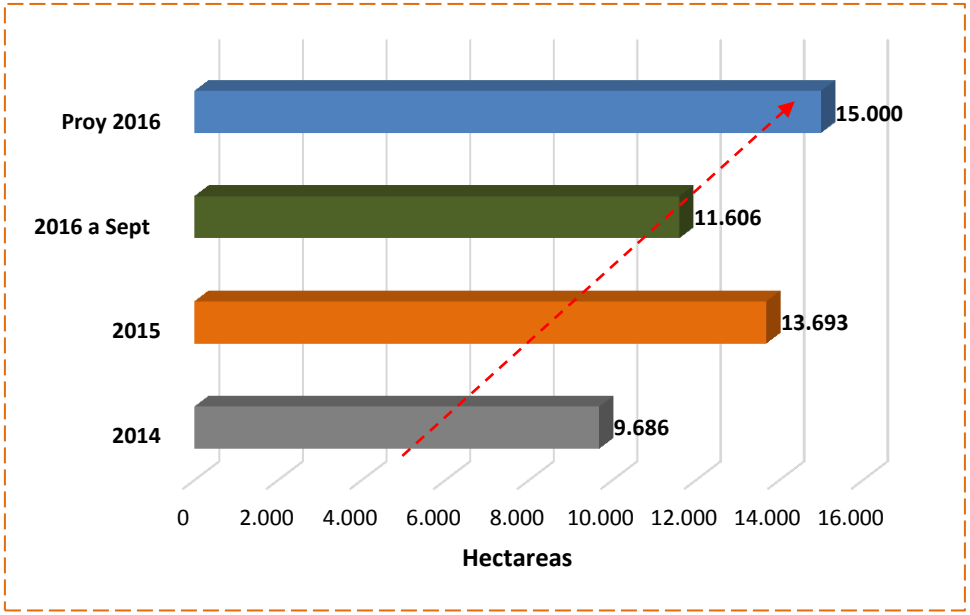

Resumen

| Enfermedad | Has Eliminadas | % |
|---|---|---|
| Pudricion de Cogollo | 40 | 51 |
| Pudricion de Estipite | 15,1 | 19 |
| Marchites | 23,3 | 30 |
| **Total** | **78,4** | **100** |

.... 1,07% del área total del núcleo

# Impacto Sanitario – Estrategia de plagas

## Área Monitoreada




## Principales plagas

| Plagas | % Representatividad |
|---|---|
| *Stenoma c* | 70 |
| *Leptopharsa g* | 17 |
| *Opsiphanes c* | 5 |
| *Sibine f* | 4 |
| *Leucothyreus f* | 3 |
| *Euprosterna* | 1 |
| *Dirphia g* | 1 |
| *Mesocia p* | 0,5 |
| *Norape sp* | 0,3 |
| **Total** | **100** |

## Mecanismos de Control

| Método | % |
|---|---|
| Quimico | 71 |
| Biologico | 11 |
| Quimico + Biologico | 18 |
| **Total** | **100** |

# Conclusiones Generales

Asegurar la asistencia técnica de forma permanente, con personal idóneo, capacitado y un programa estructurado de formación y capacitación continua hacia los palmicultores, ha favorecido la sostenibilidad de los cultivos y el aumento de las productividades del núcleo.

Nuestra unidad de servicio al proveedor, con un esquema comprometido y estructurado a permitido consolidar la fidelización y cultura palmera como resultado del trabajo humano y la atención personalizada.

# Conclusiones Generales

Como resultado de la firme política de la compañía en tener una dirección exclusiva para el manejo de los proveedores, se evidencia el crecimiento sostenido del área y numero de proveedores.

Para tener una palmicultura productiva y socialmente sostenible, se debe contemplar el planteamiento de una relación basada en el gana a gana, y una sana competencia entre las plantas extractoras.

USP

UNIDAD DE SERVICIO AL PROVEEDOR